

УДК 347.78

ДОГОВОР АВТОРСКОГО ЗАКАЗА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

© Белоусов В. Н., 2018

Байкальский государственный университет, г. Иркутск

Определен круг основных проблем, связанных с заключением и исполнением договора авторского заказа. Во-первых, обозначено место исследуемого договора в системе договоров. Обосновано рассмотрение договора авторского заказа в качестве самостоятельного вида гражданско-правового договора, относящегося в соответствии с классификацией по критерию результата к группе договоров, направленных на создание объектов интеллектуальной собственности и (или) на отчуждение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или на предоставление права использования объектов интеллектуальной собственности. Критерием самостоятельности исследуемого вида договора выступает собственный предмет – создание произведения, соответствующего условиям договора. Во-вторых, аргументирована целесообразность закрепления правила о письменной форме договора авторского заказа. Несоблюдение письменной формы должно повлечь недействительность договора авторского заказа. В-третьих, установлено, что при создании произведения несколькими соавторами каждый автор должен заключать договор авторского заказа с заказчиком, так как соавторство – это объединение лиц, которое не образует самостоятельного субъекта гражданского права. В-четвертых, доказано, что ответственность соавторов должна определяться исходя из вида соавторства. При делимом соавторстве ответственность соавторов должна быть долевой. В случае неделимого соавторства ответственность соавторов должна быть солидарной. В-пятых, обоснован вывод о том, что принятие произведения, выраженного на материальном носителе или в иной доступной для восприятия объективной форме, следует рассматривать как обязанность заказчика по договору авторского заказа. В результате проведенного исследования внесены предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: договор авторского заказа, заказчик, автор, предмет договора, ответственность, соавторство.

В соответствии со ст. 1288 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме [1].

В цивилистической литературе нет единства мнений относительно того, является ли анализируемый договор самостоятельным или может рассматриваться как разновидность других гражданско-правовых договоров. Известно, что основным критерием, по которому можно провести отграничение одного договора от другого, является его предмет [2]. Это объясняется тем, что именно предмет выделяет конкретный договор среди иных сделок, в том числе среди договоров одного типа. Поэтому условие о предмете обоснованно является существенным условием любого гражданско-правового договора [3]. Из легального определения исследуемого договора следует, что предмет договора авторского заказа – это создание произведения, соответствующего соглашению сторон. Кроме того,

отличием договора авторского заказа от иных договоров является субъектный состав. В данном договоре автором (создателем произведения) всегда выступает физическое лицо.

Немаловажное значение приобретает разделение систематизирующих явлений на группы. Правильная формализация систематизируемого явления позволяет точно обозначить его место в системе. Результат, к которому стремятся стороны, обуславливает различные элементы регулирования, и прежде всего права и обязанности, отражающие цель правоотношения. Ю. В. Романец обоснованно отмечает, что приоритетное значение признака направленности для достижения результата выражается в том, что он, предопределяя наиболее существенные элементы договора, суть его содержания, позволяет сформировать единую основу для регулирования всех правоотношений, характеризующихся одинаковой направленностью [4].

В доктрине гражданского права договоры предлагается разделять по критерию результата на определенные группы. Интерес представляет определение места договора авторского заказа в данной классификации. Клас-

сически принято делить договоры по критерию направленности результата на четыре группы: 1) на передачу имущества; 2) на оказание услуг; 3) на выполнение работ; 4) на учреждение образований [5]. Однако разделение договоров на четыре группы является недостаточным. Ни в одну из предложенных групп нельзя включить договор авторского заказа. Так, недопустимо зачислять договор авторского заказа в группу договоров на выполнение работ ввиду осуществления автором творческой деятельности. Позднее в цивилистической литературе было предложено выделять группу договоров об отчуждении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и о предоставлении права использования объектов интеллектуальной собственности в самостоятельную группу договоров [6].

Поддерживая необходимость увеличения групп договоров по направленности результата, отметим, что в предложенной учеными группе, к сожалению, нет места для договоров, направленных на создание произведения.

И. В. Закржевская доказывает необходимость выделения новой группы договоров, направленных на создание и (или) передачу результатов интеллектуальной деятельности [7]. Сомнительным в данном предложении видится передача результатов интеллектуальной деятельности. Дело в том, что в соответствии с п. 4 ст. 129 ГК РФ результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут переходить от одного лица к другому. Поэтому в договоре авторского заказа следует говорить не о передаче созданного по договору произведения, а о передаче материального носителя, в котором выражено произведение. Кроме того, возможна передача произведения в иной форме (например, по телефону).

Принимая во внимание изложенное, можно предложить выделение следующей, пятой группы договоров по ориентированности результата — договоры, направленные на создание объектов интеллектуальной собственности и (или) на отчуждение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или на предоставление права использования объектов интеллектуальной собственности. Предложенное название новой группы договоров считаем универсальным. В частности, внутри данной группы можно выделить договоры по созданию объектов ин-

теллектуальной собственности. Анализ ч. 4 ГК РФ позволяет говорить о расширении тех форм договорных конструкций, посредством которых могут создаваться объекты интеллектуальной собственности (ст. 1288, 1296–1298 ГК РФ). В рассматриваемую группу следует включить и договор об отчуждении исключительного права, а также лицензионный договор. Следовательно, предложенная группа охватывает все договоры в сфере авторского права.

Таким образом, договор авторского заказа — это самостоятельный вид гражданско-правового договора, относящегося по критерию результата к предложенной группе договоров.

Известно, что права и обязанности контрагентов по договору возникают после его заключения. В этой связи интерес представляет вопрос о том, в какой форме должен быть заключен договор авторского заказа.

Специальных норм о форме анализируемого договора в законе не закреплено. Применению подлежат общие правила о форме сделок, предусмотренные ст. 158–165 ГК РФ. Форма договора определяется его предметом, субъектным составом и ценой. Письменная форма договора авторского заказа требуется лишь в случае участия юридических лиц на стороне заказчика, а также для договоров между гражданами, если их цена превышает 10 тыс. руб. В остальных случаях допускается устная форма договора авторского заказа.

Вместе с тем в некоторых источниках (комментариях к ГК РФ) констатируется, что договор авторского заказа заключается в письменной форме [8], однако аргументы в подтверждение данного вывода ученые не представляют. Кроме того, и анализ действующего законодательства не позволяет сделать подобный вывод.

Полагаем правильным говорить о недостаточности общих норм ГК РФ о форме сделок применительно к договору авторского заказа. В части 4 ГК РФ специальные нормы об обязательной письменной форме закреплены в отношении договора об отчуждении исключительного права (ст. 1234 ГК РФ) и лицензионного договора (ст. 1235 ГК РФ).

Отсутствие специальных правил о форме договора авторского заказа в гражданском праве может негативно сказаться на регулировании отношений между автором и заказчиком. Необходимо учитывать, что произведение является уникальным и неповторимым. На момент заключения договора произведение еще не создано. Все данные о создаваемом произведении (вид, объем, жанр и т. п.) должны быть четко согласованы сторонами. Однако, если стороны заключили устный до-

говор в отношении создания произведения стоимостью до 10 тыс. руб., то в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора могут возникнуть следующие трудности.

Во-первых, при неисполнении или ненадлежащем исполнении договора авторского заказа, заключенного в устной форме, неизбежно проявятся сложности с определением предмета договора. Во-вторых, устный договор авторского заказа вызовет трудности с подтверждением самого факта заключения договора. В-третьих, заказчик будет практически лишен возможности требовать доработки произведения, внесения в него правок, поскольку основания для их внесения согласуются сторонами в тексте договора. Поэтому во всех без исключения случаях договор авторского заказа должен заключаться в письменной форме. Учитывая изложенное, целесообразно закрепить в ст. 1288 ГК РФ следующее правило: «Договор авторского заказа заключается в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора».

При создании произведения науки, литературы или искусства в гражданском законодательстве допускается множественность лиц на стороне автора (соавторство). Основным критерием создания произведения в соавторстве выступает совместный творческий труд [9]. Выделение творческого характера совместных усилий в создании результата интеллектуальной деятельности является необходимым [10].

Неоднозначно решается вопрос о том, является ли обязательным условием (признаком) соавторства соглашение между соавторами. В юридической литературе высказано мнение о том, что указанное соглашение является обязательным условием соавторства [11]. Вопрос о готовности (завершенности) произведения и возможности его обнародования отнесен законодателем к компетенции автора (либо всех соавторов) [12]. Вместе с тем в доктрине предлагается и противоположный вывод. В соответствии с данной позицией соглашение является дополнительным (второстепенным) признаком соавторства, поскольку соавторство возникает в результате фактического участия нескольких лиц в создании объекта авторского права [13].

Представляется, что наличие соглашения между соавторами является одним из основных и обязательных условий соавторства. В данном соглашении отражается взаимное волеизъявление авторов, направленное на совместную работу над произведением, а также в нем регулируются отношения между соавторами по поводу использования произведения и распоряжения исключительным правом на

него. Соавторство возникает в случае, когда у авторов общая идея, цель, единая концепция результата. Поэтому наличие соглашения между авторами вытекает из смысла соавторства. В противном случае соавторство могло бы возникать и в ситуации, когда, например, любой человек по своему усмотрению вносил новые элементы в законченную картину известного художника. Кроме того, и законодатель указывает на наличие соглашения между соавторами. Например, в п. 3 ст. 1229 ГК РФ содержится правило о том, что взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Законодатель не предъявляет требований к форме соглашения соавторов. Поэтому логично предположить, что такое соглашение может быть заключено как в устной, так и письменной форме.

В случае соавторства по договору авторского заказа может возникнуть следующий вопрос: необходимо ли всем авторам заключать договор с заказчиком, или полномочия по заключению договора авторского заказа могут быть делегированы одному из авторов? Думается, что каждый автор должен заключать договор авторского заказа с заказчиком лично или через представителя. Это объясняется тем, что соавторство — это объединение лиц, которое не образует самостоятельного субъекта гражданского права.

Необходимо обратить внимание на то, что в гражданском законодательстве отсутствуют нормы об ответственности соавторов в случае, когда один из соавторов выполняет все условия договора заказа, а другой исполняет их ненадлежащим образом. В доктрине гражданского права существует широкий плюрализм мнений относительно того, какую ответственность должны нести соавторы при создании произведения. Некоторые ученые полагают, что соавторы должны нести солидарную ответственность перед заказчиком [14]. Данный вывод исследователи обосновывают тем, что предметом авторского договора является неделимое произведение, которое должно быть передано заказчику в совокупности всех его частей. Неисполнение обязательства одним из соавторов может привести к расторжению договора. Поскольку невозможно установить вклад каждого из соавторов, если каждая строчка создается вместе, то и ответственность такие авторы должны нести солидарную.

Высказано также мнение, что ответственность соавторов должна быть долевым [15]. А. К. Юрченко отмечает, что неделимость произведения не может предрешать вопроса о

солидарной ответственности за неисполнение договора [16]. В. А. Дозорцев приходит к следующему выводу: «При непредставлении единого произведения, созданного с участием всех соавторов, даже если это произошло по вине одного из них, все соавторы должны вернуть своему контрагенту по договору полученный каждым из них аванс, при наличии их права предъявить регрессный иск к виновному соавтору» [17]. Схожей позиции придерживается и А. К. Юрченко [18].

Представляется, что ответственность соавторов должна определяться исходя из вида соавторства. Так, в случае делимого соавторства ответственность соавторов должна быть долевой, поскольку возлагать на добросовестного (невинного) соавтора несение отрицательных последствий в данной ситуации нецелесообразно. Не каждый из соавторов может являться нарушителем. Соавтор несет ответственность за собственные действия (бездействие) [19]. Например, по договору авторского заказа соавторы по заданию заказчика обязуются создать произведение (учебник, состоящий из нескольких глав), в результате один автор в срок подготовил предусмотренную в договоре главу учебника, другой же автор обязательств по подготовке своей главы учебника не исполнил. В данной ситуации следует исходить из учета вины каждого из соавторов.

Иной вывод следует сделать в случае неделимого соавторства. По соглашению всех соавторов принимается решение об обнародовании произведения. В данной ситуации все соавторы приобретают авторское право на целое произведение, и, следовательно, каждый несет ответственность в отношении произведения в целом. Определить размер ответственности каждого из авторов не представляется возможным, поэтому и ответственность соавторов в случае неделимого соавторства должна быть солидарной.

Помимо указанных теоретических и практических проблем договора авторского заказа, следует отметить и то, что в законе прямо не закреплен перечень встречных обязанностей заказчика. В юридической литературе высказана точка зрения о том, что принятие произведения, выраженного на материальном носителе или в иной форме, не следует рассматривать в качестве обязанности заказчика. Ученые объясняют это тем, что в ст. 1288 ГК РФ такой обязанности не закреплено, поэтому нельзя понудить заказчика совершать действия по его принятию. В этом случае автор вправе потребовать возмещения убытков [20].

Вряд ли можно согласиться с указанным мнением по следующим соображениям. Из

смысла анализируемого договора следует, что основной обязанностью заказчика или указанного им третьего лица является принятие произведения, выраженного на материальном носителе или в иной форме. Иначе в безвозмездном договоре авторского заказа отсутствует основание для возложения ответственности на заказчика. Автор не вправе был бы заявлять требования о возмещении убытков из-за неисполнения заказчиком обязанности по принятию материального носителя (или иной объективной формы), на котором находит свое выражение произведение. Это объясняется тем, что право на взыскание убытков возможно только при нарушении исполнения соответствующей обязанности контрагентом. Заказчик может отказаться от принятия материального носителя (или не осуществить принятие в иной объективной форме) в случае, если произведение не соответствует объективным критериям. В этой ситуации следует говорить о ненадлежащем исполнении договора авторского заказа. Т. В. Ламм, Е. В. Титов подчеркивают, что без передачи вещи (а следовательно, и последующего принятия вещи) не возникает правовых последствий для соответствующих договоров [21]. Для единообразного понимания и применения исследуемого договора следует указать в его легальном определении на обязанность заказчика принять произведение, выраженное на материальном носителе или в иной доступной для восприятия третьими лицами объективной форме, поэтому необходимо изложить п. 1 ст. 1288 ГК РФ в следующей редакции: «По договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение, а заказчик обязуется принять произведение, выраженное на материальном носителе или в иной доступной для восприятия третьими лицами объективной форме». Следовательно, принятие объекта авторского права, выраженного на материальном носителе или в иной объективной форме, является обязанностью заказчика. Разумеется, если автор не выполнил творческую работу по созданию произведения и не представил результат своего труда контрагенту, то, следовательно, и принимать заказчику будет нечего, в этой ситуации необходимо говорить о неисполнении договора авторского заказа.

Выводы

Принимая во внимание наличие собственного предмета договора (создание произведения), автор делает вывод о самостоятельности договора авторского заказа. В соответствии с классификацией по критерию

результата договор авторского заказа предложено относить к группе договоров, направленных на создание объектов интеллектуальной собственности и (или) на отчуждение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или на предоставление права использования объектов интеллектуальной собственности. Обоснована целесообразность закрепления в гражданском законодательстве правила о письменной форме договора авторского заказа. Аргументировано, что при создании произведения несколькими соавторами каждый автор должен заключать договор авторского заказа с заказчиком лично или через представителя. Доказано, что ответственность соавторов должна определяться исходя из вида соавторства. При делимом соавторстве ответственность соавторов должна быть долевой. В случае неделимого соавторства ответственность соавторов должна быть солидарной. Сформулирован вывод о том, что принятие произведения, выраженного на материальном носителе или в иной доступной для восприятия объективной форме, следует рассматривать в качестве обязанности заказчика по договору авторского заказа. 52

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

2. Захарова О. Н. Договор лизинга с правом выкупа: проблемы теории и практики // Изв. Иркут. гос. экон. акад. 2012. № 4 (84). С. 133.

3. См. напр.: Вакулина Г. А. Договор добровольного страхования имущества граждан // Изв. Иркут. гос. экон. акад. 2016. Т. 26, № 4. С. 637.

4. Романец Ю. В. Система договоров в гражданском праве России. М., 2013 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

5. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М., 2003. Кн. 1. С. 308.

6. Витрянский В. В. Некоторые итоги кодификации правовых норм о гражданско-правовом договоре // Кодификация российского частного права / под ред. Д. А. Медведева. М., 2008. С. 145; Витко В. С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. М., 2011. С. 10.

7. Закржевская И. В. Место договора на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров // Вестн. Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер. Право. 2009. № 19 (152). С. 71.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к гл. 69–71 / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2014 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

9. Зырянов А. И. Множественность лиц в праве на результаты интеллектуальной деятельности // Гражд. право. 2008. № 2. С. 23.

10. Белькова Е. Г. Соавторство: проблемы правового регулирования // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. Пермь, 2016. С. 92.

11. Гаврилов Э. П., Еременко В. И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2009. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/524?page=65>.

12. Хохлов В. А. Вопросы соавторства // Вестн. Тюм. гос. ун-та. Соц.-экон. и прав. исслед. 2010. № 2. С. 167.

13. Невская М. А., Сухарев Е. Е., Тарасова Е. Н. Авторское право в издательском бизнесе и СМИ : прак. пособие. М., 2008

[Электронный ресурс]. URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur410.htm>.

14. Ваксберг А. И. Издательство и автор. Правовые взаимоотношения. М., 1957. С. 151–152.

15. Гордон М. В. Советское авторское право. М., 1955. С. 143.

16. Юрченко А. К. Издательский договор. М., 1988 [Электронный ресурс]. URL: <http://lawbook.org.ua/biblioteka/download/7-grazhdanskoe-pravo-i-protsess/1834-094>.

17. Дозорцев В. А. Авторские дела в суде. М., 1985. С. 56–57.

18. Юрченко А. К. Указ. соч.

19. Белькова Е. Г. Соавторство: проблемы правового регулирования // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. Пермь, 2016. С. 93.

20. Свит Ю. П. Договор авторского заказа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 5. С. 6.

21. Ламм Т. В., Титов Е. В. Правовая природа передачи вещи как элемента фактического состава реального договора // Изв. Байкал. гос. ун-та. 2017. Т. 27. № 4. С. 548.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

Белькова Е. Г. Соавторство: проблемы правового регулирования // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. – Пермь, 2016. – С. 91–93.

Брагинский М. И. Договорное право. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2003. – Кн. 1. – 848 с.

Ваксберг А. И. Издательство и автор. Правовые взаимоотношения / А. И. Ваксберг. – М. : Искусство, 1957. – 234 с.

Вакулина Г. А. Договор добровольного страхования имущества граждан // Изв. Иркут. гос. экон. акад. – 2016. – Т. 26, № 4. – С. 635–642.

Витко В. С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора / В. С. Витко. – М. : Статут, 2011. – 301 с.

Витрянский В. В. Некоторые итоги кодификации правовых норм о гражданско-правовом договоре // Кодификация российского частного права / под ред. Д. А. Медведева. – М. : Статут, 2008. – С. 94–149.

Гаврилов Э. П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Э. П. Гаврилов, В. И. Еременко. – М., 2009 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/524?page=65>.

Гордон М. В. Советское авторское право / М. В. Гордон. – М. : Госюриздат, 1955. – 232 с.

Дозорцев В. А. Авторские дела в суде / В. А. Дозорцев. – М. : ВААП, ВНИИСЗ, 1985. – 175 с.

Закржевская И. В. Место договора на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров // Вестн. Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер. Право. – 2009. – № 19 (152). – С. 70–71.

Захарова О. Н. Договор лизинга с правом выкупа: проблемы теории и практики // Изв. Иркут. гос. экон. акад. – 2012. – № 4 (84). – С. 132–136.

Зырянов А. И. Множественность лиц в праве на результаты интеллектуальной деятельности // Гражд. право. – 2008. – № 2. – С. 23–25.

Ламм Т. В. Правовая природа передачи вещи как элемента фактического состава реального договора / Т. В. Ламм, Е. В. Титов // Изв. Байкал. гос. ун-та. – 2017. – Т. 27, № 4. – С. 546–553.

Невская М. А. Авторское право в издательском бизнесе и СМИ: практ. пособие / М. А. Невская, Е. Е. Сухарев, Е. Н. Тарасова. — М., 2008 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur410.htm>.

Романец Ю. В. Система договоров в гражданском праве России. — М., 2013 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справочная правовая система.

Свит Ю. П. Договор авторского заказа // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2009. — № 5. — С. 3–11.

Хохлов В. А. Вопросы соавторства // Вестн. Тюм. гос. ун-та. Соц.-экон. и прав. исслед. — 2010. — № 2. — С. 166–170.

Юрченко А. К. Издательский договор. — М., 1988 [Электронный ресурс]. — URL: <http://lawbook.org.ua/biblioteka/download/7-grazhdanskoe-pravo-i-protsess/1834-094>.

REFERENCES

Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast chetvertaya) ot 18 dek. 2006 g. no 230-FZ. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2006, no 52 (vol. 1), st. 5496. (in Russian)

Belkova E.G. Golubtsov V.G., Kuznetsova O.A. (otv. red.). Soavtorstvo: problemy pravovogo regulirovaniya. *Sedмой permский kongress uchenykh-yuristov*. Perm, 2016, pp. 91-93. (in Russian)

Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. *Dogovornoe pravo. Obshchie polozheniya*. Moscow, Statut, 2003, kn. 1. 848 p. (in Russian)

Vaksberg A. I. *Izdatelstvo i avtor. Pravovye vzaimootnosheniya*. Moscow, Iskusstvo, 1957. 234 p. (in Russian)

Vakulina G.A. Dogovor dobrovolnogo strakhovaniya imushchestva grazhdan. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii*, 2016, vol. 26, no 4, pp. 635-642. (in Russian)

Vitko V.S. *Grazhdansko-pravovaya priroda litsenzyonnogo dogovora*. Moscow, Statut, 2011. 301 p. (in Russian)

Vitryanskiy V.V. Nekotorye itogi kodifikatsii pravovykh nom o grazhdansko-pravovom dogovore. Medvedeva D.A. (red.). *Kodifikatsiya rossiyskogo chastnogo prava*. Moscow, Statut, 2008, pp. 94-149. (in Russian)

Gavrilov E.P., Eremenko V.I. *Kommentariy k chasty chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (postateynnyy)*. Moscow, 2009 [Electronic recurs]. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/524?page=65>. (in Russian)

Gordon M.V. *Sovetskoe avtorsкое pravo*. Moscow, Gosyurizdat, 1955. 232 p. (in Russian)

Krashennikov P.V. (red.). *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Avtorsкое pravo. Prava, smezhnye s avtorskimi. Postateynnyy kommentariy k glavam 69-71* Moscow, 2014. *Konsul'tantPlyus* [Elektronnyy resurs], spravochnaya pravovaya sistema. (in Russian)

Dozortsev V.A. *Avtorskie dela v sude*. Moscow, 1985. 175 p. (in Russian)

Zakrzhevskaya I.V. Mesto dogovora na osushchestvlenie nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti, vypolnenie opytно-konstruktorskikh i tekhnologicheskikh rabot v sisteme grazhdansko-pravovykh dogovorov. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Pravo*, 2009, no 19 (152), pp. 70-71. (in Russian)

Zakharova O.N. Dogovor lizinga s pravom vykupa: problemy teorii i praktiki. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii*, 2012, no 4 (84), pp. 132-136. (in Russian)

Zyryanov A.I. Mnozhestvennost lits v prave na rezultaty intellektualnoy deyatel'nosti. *Grazhdanskoe pravo*, 2008, no 2, pp. 23-25. (in Russian)

Lamm T.V., Titov E.V. Pravovaya priroda peredachi veshchi kak elementa fakticheskogo sostava realnogo dogovora. *Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, vol. 27, no 4, pp. 546-553. (in Russian)

Nevskaya M.A., Sukharev E.E., Tarasova E.N. *Avtorskое pravo v izdatelskom biznese i SMI: prakticheskoe posobie*. Moscow, 2008 [Electronic recurs]. URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur410.htm>. (in Russian)

Romanets Yu.V. *Sistema dogovorov v grazhdanskom prave Rossii*. Moscow, 2013. *Konsul'tantPlyus* [Elektronnyy resurs], spravochnaya pravovaya sistema. (in Russian)

Svit Yu.P. Dogovor avtorskogo zakaza. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2009, no 5, pp. 3-11. (in Russian)

Khokhlov V.A. Voprosy soavtorstva. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsialno-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya*, 2010, no 2, pp. 166-170. (in Russian)

Yurchenko A.K. *Izdatelskiy dogovor*. Moscow, 1988 [Electronic recurs]. URL: <http://lawbook.org.ua/biblioteka/download/7-grazhdanskoe-pravo-i-protsess/1834-094>. (in Russian)

Contract of the Author's Order: Problems of Legal Regulation and Way of Their Decision

© Belousov V. N., 2018

The circle of the main problems connected with the conclusion and execution of the contract of the author's order is determined in the article. First, the place of the studied contract in the system of contracts is defined. Consideration of the contract of the author's order as an independent type of the civil contract relating according to classification by criterion of result to group of the contracts directed to creation of intellectual property items and (or) to alienation of the exclusive rights to intellectual property items or to granting the right of use of intellectual property items is proved. As criterion of independence of the studied type of the contract own subject – the creation of the work corresponding to terms of the contract acts. Secondly, the expediency of fixing of the rule about a written form of the contract of the author's order is reasoned. Non-compliance with a written form has to entail invalidity of the contract of the author's order. Thirdly, it is established that during creation of the work by several coauthors each author has to sign the contract of the author's order with the customer. Because co-authorship is association of persons, co-authorship doesn't form an independent subject of civil law. Fourthly, it is proved that responsibility of coauthors has to be defined proceeding from a type of co-authorship. Responsibility of coauthors has to be share at divisible co-authorship. Responsibility of coauthors has to be solidary at indivisibility of co-authorship. Fifthly, a conclusion is reasonable about adoption of the work expressed on the material carrier or in other objective form it is necessary to consider as the customer's obligation for the contract of the author's order. As a result of a research offers are made on improvement of the legislation.

Key words: commissioning agreement; commissioner; author; subject matter of a contract; liability; co-authorship.